



Warszawa, dnia 21 stycznia 2021 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi serwisowania urządzeń - rezonansu magnetycznego Discovery MR 750W 3.0T GEM wraz z oprzyrządowaniem oraz klatki Faradaya. Oznaczenie sprawy: DT.OT/224/01/2021.

W dniu 20 stycznia 2021r. jeden z Wykonawców zwrócił się do Zamawiającego z zapytaniem o wyjaśnienie treści Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający wyjaśnia i dokonuje zmian w treści IWZ.

I. Pytanie 1

Czy z ostrożności, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych **aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta?**

Jednocześnie wskazujemy iż kwestia osób dedykowanych do realizacji zamówienia istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia publicznego zamówienia jest kwestią kluczową, dlatego też wnosimy o rozważenie zmodyfikowania warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 uPzp poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.

Wyjaśnienie

Zamawiający modyfikuje warunek udziału w postępowaniu opisany w pkt 5.2.1 lit. b) IWZ, poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania aktualnych certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.

Pkt 5.2.1. lit.b) IWZ po zmianie otrzymuje brzmienie:

5.2.1. Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykaże, że:

- b) dysponuje następującymi osobami skierowanymi przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnymi za świadczenie usług:
 - co najmniej 2 osobami posiadającymi autoryzowane uprawnienia (aktualny certyfikat ze szkolenia w Polsce lub za granicą), wydane przez wytwórcę urządzeń objętych postępowaniem, uprawniające do wykonywania usług serwisowania (w tym przeglądów i konserwacji) urządzeń będących przedmiotem zamówienia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z wymogami ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20.05.2010 r.(Dz. U. 2010 Nr 107, poz. 679 ze zmianami) oraz co najmniej roczne doświadczenie w wykonywaniu usługi serwisowania urządzeń (w tym przeglądów i konserwacji).

Pytanie 2

Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzenia systemu operacyjnego, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem. Czy Zamawiający będzie wymagał aby aparat był serwisowany w sposób ustalony w dokumentacjach techniczno - ruchowych zgodnie z najbardziej aktualnymi instrukcjami oraz po naprawie zostaną wykonane wymagane przez producenta czynności sprawdzające poprawność działania sprzętu medycznego (test wg najnowszych zaleceń Producenta aparatu) ?

Wyjaśnienie

Zamawiający oczekuje, że Wykonawcy będą serwisować sprzęt zgodnie z aktualnymi instrukcjami dotyczącymi serwisowanego sprzętu.

Pytanie 3

Czy Zamawiający wymaga posiadania systemu zdalnej diagnostyki, który spełnia międzynarodową normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001:2013? Norma ta jest zgodna z ustawą RODO i zapewnia bezpieczeństwo przesyłania i przechowywania danych wrażliwych.

Wyjaśnienie

Tak

Pytanie 4

Czy Zamawiający do realizacji umowy będzie wymagał aby wykonawca stosował części oryginalne, nie używane, nie pochodzące z rynku wtórnego, certyfikowane fabrycznie pochodzące z oficjalnej dystrybucji producenta aparatu?

Wyjaśnienie

Tak, Zamawiający do realizacji umowy będzie wymagał aby wykonawca stosował części oryginalne, nie używane, nie pochodzące z rynku wtórnego, certyfikowane fabrycznie pochodzące z oficjalnej dystrybucji producenta aparatu.

Pytanie 5

W związku z wymogiem złożenia wraz z ofertą referencji dotyczących co najmniej trzech usług w zakresie serwisowania urządzeń rezonansu magnetycznego, zwracamy się z prośbą i zapytaniem czy jedna z referencji może dotyczyć aparatury zbliżonej np. tomografów komputerowych?

Wyjaśnienie

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt 5.2.1 lit a) IWZ, który po zmianie otrzymuje brzmienie:

5.2.1 Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykaże, że:

- a) wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwie usługi w zakresie serwisowania urządzeń rezonansu magnetycznego, w tym co najmniej jedną usługę serwisowania aparatu Discovery MR 750W 3.0T GEM oraz klatki Faradaya, o wartości co najmniej 60 000 zł brutto w skali roku,

II. Pytania dotyczące Wzoru Umowy

1) Par. 6

Zwracamy uwagę, iż w przypadku podmiotów stowarzyszonych w międzynarodowych grupach spółek/podmiotów, powszechnym jest organizowanie ubezpieczeń grupowych centralnie i kaskadowanie ich na poszczególne podmioty w danym kraju. W takich przypadkach lokalne podmioty mogą przedstawić na potwierdzenie posiadania ubezpieczenia i jego zakresu, potwierdzenie brokera. Prosimy w związku z tym o potwierdzenie, czy w celu potwierdzenia przedłużenia ubezpieczenia zgodnie z ust. 4 Zamawiający wyrazi zgodę na przedłożenie potwierdzenia brokera ubezpieczeniowego, wskazującego na objęcie kolejnym okresem ubezpieczeniowym wykonawcy.

Wyjaśnienie

Zamawiający wyraża zgodę na przedłożenie potwierdzenia brokera ubezpieczeniowego, wskazującego na objęcie kolejnym okresem ubezpieczeniowym wykonawcy.

2) Par. 9

Ust. 1: *Zwracamy uwagę, że brak określenia limitu kar może prowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów*

Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z tym proponujemy określenie limitu kar umownych, co umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należyłą wycenę oferty, poprzez dodanie kolejnego zdania do § 9 ust. 1 o następującym brzmieniu:

„Maksymalna wysokość kar umownych jaką Zamawiający może naliczyć Wykonawcy na podstawie umowy wynosi 20% wynagrodzenia”.

Ust. 1 pkt 3): *Zwracamy uwagę, iż „przyczyny nieleżące po stronie Wykonawcy”, o których mowa w tym punkcie mogą być okolicznościami nieleżącymi również po stronie Wykonawcy i na które Wykonawca nie ma wpływu. W konsekwencji niezasadnym jest i naruszającym równowagę Stron umowy „karanie” Wykonawcy za odstąpienie z powodu takich zdarzeń, które są od niego niezależne. Prosimy w związku z tym o wykreślenie kary z ust. 1 pkt 3).*

Wyjaśnienie

Zamawiający dodaje w ust.1 § 9 następujący zapis:

Maksymalna wysokość kar umownych jaką Zamawiający może naliczyć Wykonawcy na podstawie umowy wynosi 20% wynagrodzenia.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany w pkt 3 § 9 ust. 1, który po zmianie otrzymuje brzmienie:

1. Ustala się następujące kary umowne i ich wysokości:

- 3) za odstąpienie Wykonawcy od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% wynagrodzenia.

4) Par. 12 ust. 1:

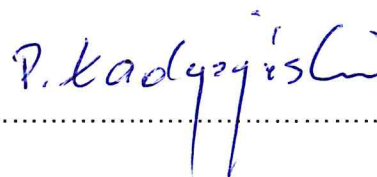
*Prosimy o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w zdaniu drugim par. 12 ust. 1 poprzez wskazanie, iż w przypadku **niezawiadomienia** Zamawiającego o o zmianie adresu siedziby Wykonawcy, pisma doręczone pod dotychczasowy adres uważa się za doręczone prawidłowo. Z uwagi na brzmienie zdania pierwszego tego ustępu,*

intencją było wprowadzenie domniemania prawidłowości doręczenia na uprzednio znany Zamawiającemu adres w przypadku braku zawiadomienia o jego zmianie.

Wyjaśnienie

Zamawiający wprowadza zmianę w ust. 1 § 12 który po zmianie otrzymuje brzmienie:

1. Wykonawca zawiadamia Zamawiającego o zmianie adresu siedziby Wykonawcy. W przypadku niezawiadomienia Zamawiającego o zmianie adresu siedziby Wykonawcy, pisma doręczone pod dotychczasowy adres uważa się za doręczone prawidłowo.



Zastępca Dyrektora ds. projektów zewnętrznych

Dr hab. inż. Piotr Ładyżyński, prof. IBIB