



56/2020

Warszawa, dnia 24 listopada 2020 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę bezpośredniej ochrony fizycznej obiektów i mienia Instytutu Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej im. Macieja Nałęczza PAN w Warszawie. Oznaczenie sprawy: DT.OT/240/18/2020.

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że:

#### 1. W postępowaniu zostały złożone oferty przez Wykonawców:

- 1) Konsorcjum - Usługowa Spółdzielnia „Uniwersum”, ul. Marcina Kasprzaka 24, 01-211 Warszawa; Uniwersum Serwis Sp. z o.o., ul. Marcina Kasprzaka 24, 01-211 Warszawa z ceną 265 077,60 zł i w toku oceny ofert, oferta uzyskała 69,30 pkt.
- 2) Konsorcjum - MJK Sp. z o.o, ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa - Lider; MATPOL GRUPA Sp z o.o, ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa - Partner; MATPOL GRUPA BIS Sp. z o.o, ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa – Partner z ceną 240 278,04 zł i w toku oceny ofert, oferta uzyskała 76,46 pkt.
- 3) Konsorcjum - OCHRONA - GOT Sp. z o.o., ul. Erazma Ciołka 13 lok. 1, 01-445 Warszawa – Lider; A&T SERVICE SECURITY Sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 85 lok. 21, 02-001 Warszawa – Partner z ceną 220 752,00 zł i w toku oceny ofert, oferta uzyskała 83,22 pkt.
- 4) MUSI NOVUM Sp. z o.o., ul. 1 Maja 43 A, 96-300 Żyrardów z ceną 183 710,34 zł i w toku oceny ofert, oferta uzyskała 100 pkt.

- 5) MAXUS Sp. z o.o, ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź z ceną 197 825,33 zł i w toku oceny ofert, oferta uzyskała 92,86 pkt.
- 6) *Jacek Kieliszek Mon24 Security*, ul. Wierzbowa 12, 05-804 Pruszków z ceną 213 341,04 zł i w toku oceny ofert, oferta uzyskała 86,11 pkt.
- 7) Biuro Ochrony „Aromig” Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa z ceną 215 408,40 zł i w toku oceny ofert, oferta uzyskała 85,28 pkt.

**2. Nazwa, siedziba Wykonawcy, którego ofertę wybrano.**

MUSI NOVUM Sp. z o.o., ul. 1 Maja 43 A, 96-300 Żyrardów

**3. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty.**

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jeżeli cena jest jedynym kryterium oceny ofert, przez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę z najniższą ceną. Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną.

Zgodnie z pkt 14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („Opis kryterium, którym zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tego kryterium i sposobu oceny ofert”) przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny. Znaczenie kryterium - 100 pkt.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp Zamawiający zamieszcza Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej.

Z-ca Dyrektora Instytutu  
d.s. Ogólnych  
*Rafał Skorupski*  
mgr inż. Rafał Skorupski