

Załącznik numer 1 do

**Uchwały numer 73/2019
z dnia 10 września 2019**

**Regulamin przeprowadzania postępowań
w sprawie nadania stopnia doktora w IBIB PAN**

Niniejszy Regulamin określa szczegółowe zasady w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, przeprowadzanych w Instytucie Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej im. Macieja Nałęcza Polskiej Akademii Nauk (IBIB PAN).

Podstawę prawną Regulaminu stanowią przepisy Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018r., poz. 1668), zwanej dalej Ustawą oraz Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669), zwane dalej „Przepisami wprowadzającymi”.

Na potrzeby niniejszego Regulaminu przyjmuje się następujące definicje:

- a) **Kandydat** – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora,
- b) **Doktorant IBIB PAN** – słuchacz lub absolwent Studium Doktoranckiego IBIB PAN albo Szkoły Doktorskiej współprowadzonej przez IBIB PAN, który został przypisany do IBIB PAN.
- c) **Komisja Doktorska** – komisja powołana przez Radę Naukową IBIB PAN na podstawie art. 192 ust. 1 Ustawy, dokonująca czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora,
- d) **Komisja RKN** - Komisja Rady Naukowej IBIB PAN ds. Rozwoju Kadry Naukowej.
- e) **RDN** – Rada Doskonałości Naukowej.

§ 1 Wniosek o wszczęcie postępowania

1. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora następuje na wniosek Kandydata skierowany do Dyrektora IBIB PAN.
2. Kandydat składający wniosek o wszczęcie postępowania powinien spełniać następujące warunki:
 - a) posiadać tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, lub posiadać dyplom zagranicznej uczelni, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt. 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, uprawniający do ubiegania się o nadanie stopnia doktora na podstawie obowiązujących przepisów lub jest beneficjentem programu „Diamentowy Grant” (art. 181 Przepisów);
 - b) uzyskać efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 zgodnie z Rozporządzeniem MNiSW z dnia 14 listopada 2018 w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 kształcenia Polskiej Ramy Kwalifikacji – PRK:

- i. Wymaganie to uznaje się za spełnione w przypadku przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu przez Kandydata Szkoły Doktorskiej współprowadzonej przez IBIB PAN lub programu Studiów Doktoranckich IBIB PAN;
 - ii. Kandydat realizujący postępowanie doktorskie w trybie eksternistycznym podlega procedurze egzaminacyjnej mającej na celu wykazanie uzyskania wymaganych kwalifikacji na 8 poziomie PRK, w ramach dotychczas zdobytego wykształcenia i doświadczenia w pracy zawodowej;
 - iii. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego wymagają potwierdzenia certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
- c) posiadać dorobek w zakresie publikacji naukowych, o którym mowa w art. 186 ust. 3 Ustawy, w tym:
- i. co najmniej 1 oryginalny artykuł naukowy, którego był autorem lub współautorem, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - ii. monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii;
- d) złożyć ukończoną rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora. Rozprawę doktorską, zgodnie z art. 187 ust. 3 Ustawy, może stanowić praca pisemna w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna lub wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Kandydat składa wniosek wskazując w jego treści dziedzinę nauki i dyscyplinę naukową, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora.
5. Do wniosku Kandydat dołącza następującą dokumentację:
- a) odpis dyplomu, potwierdzający posiadanie tytułu, o którym mowa w ust. 2 lit. a, lub poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie statusu beneficjenta programu „Diamantowy Grant”,
 - b) rozprawę doktorską, zawierającą streszczenia w języku polskim i angielskim, w wersji elektronicznej i drukowanej wraz z opinią promotora lub promotorów. W przypadku, gdy promotor/promotorzy rozprawy nie zostali jeszcze wyznaczeni, załączona opinia powinna być sporządzona przez kandydata lub kandydatów do funkcji promotorów, wymienionych w odpowiednim wniosku (ust. 6),
 - c) życiorys naukowy, zawierający informację o wykształceniu i dotychczasowej karierze naukowej i zawodowej,
 - d) wykaz publikacji naukowych wraz z informacją o udziale własnym Kandydata w każdej publikacji wieloautorskiej znajdującej się w wykazie (art. 192 ust. 2 pkt. 7 Ustawy),
 - e) zaświadczenie, o którym mowa w ust. 2 lit. b (i),
 - f) certyfikat, o którym mowa w ust. 2 lit. b (iii),
 - g) w przypadku Kandydata niezatrudnionego w IBIB PAN i niebędącego Doktorantem IBIB PAN – oświadczenie zawierające zobowiązanie Kandydata lub podmiotu trzeciego do pokrycia kosztów postępowania, o których mowa w § 8 ust. 1 Regulaminu.

6. W przypadku, gdy Kandydat w chwili składania wniosku o wszczęcie postępowania nie ma wyznaczonego promotora lub promotorów, powinien, zgodnie z art. 179 ust. 7 Przepisów wprowadzających, złożyć odrębny wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego, w którym imiennie wskazuje kandydatów na te funkcje. Do wniosku dołącza się także zgodę kandydata/kandydatów na promotora/promotorów na pełnienie tej funkcji wraz z jego/ich oświadczeniem o spełnianiu wymagań dopuszczających do pełnienia roli promotora, określonych w art. 190 ust. 6 Ustawy.
7. Dyrektor IBIB PAN kieruje wniosek o wszczęcie postępowania wraz z dokumentacją do Komisji RKN.
8. Komisja RKN sprawdza:
 - a) kompletność wniosku i dołączonej dokumentacji,
 - b) rozprawę za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 Ustawy, a wynik tego sprawdzenia dołącza do dokumentacji wniosku.
9. W przypadku stwierdzenia niekompletności wniosku, Komisja RKN wzywa Kandydata do uzupełnienia dokumentów w terminie 2 tygodni, a za datę złożenia wniosku o wszczęcie postępowania uznaje się datę, w której wniosek został uzupełniony.
10. Komisja RKN może zaprosić Kandydata do wygłoszenia seminarium podczas którego Kandydat przedstawia swój dorobek naukowy i tematykę rozprawy doktorskiej.

§ 2 Wszczęcie postępowania i powołanie Komisji Doktorskiej

1. Komisja Doktorska składa się z promotora lub promotorów, recenzentów oraz co najmniej 5 osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, reprezentujących dziedzinę i dyscyplinę naukową wskazaną we wniosku lub dziedzinę i dyscyplinę pokrewną.
2. W przypadku, gdy w pracach Komisji Doktorskiej uczestniczy więcej niż jeden promotor, to prawo głosu przysługuje tylko jednemu z nich, wskazanemu przez Kandydata. Kandydat składa wniosek w tej sprawie do Komisji Doktorskiej niezwłocznie po jej powołaniu.
3. Komisja Egzaminacyjna do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny naukowej składa się z co najmniej trzech członków, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. Promotor lub promotorzy mogą uczestniczyć w obradach Komisji Egzaminacyjnej w charakterze obserwatorów.
4. Członkami Komisji Doktorskiej i Egzaminacyjnej oraz recenzentami w postępowaniu doktorskim nie mogą być osoby mające konflikt interesów z Kandydatem bądź z innych przyczyn wzbudzające uzasadnione wątpliwości co do swojej bezstronności w postępowaniu doktorskim.
5. Komisja RKN, po wstępnym zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o wszczęcie postępowania, ocenia:
 - a) czy Kandydat spełnia wymagania określone w § 1 ust. 2;
 - b) czy tematyka rozprawy mieści się w zakresie dyscypliny naukowej wskazanej we wniosku i w ramach której IBIB PAN posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora.
6. Komisja RKN w głosowaniu tajnym podejmuje decyzję w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej IBIB PAN z wnioskiem o wszczęcie postępowania. W przypadku braku wcześniej ustalonego promotorstwa, Komisja RKN występuje do Rady Naukowej IBIB PAN także z wnioskiem o wyznaczenie promotora/promotorów lub promotora i promotora pomocniczego.

7. Komisja RKN przedstawia Radzie Naukowej IBIB PAN propozycje:
 - a) kandydatów na członków Komisji Doktorskiej;
 - b) co najmniej 4 kandydatów na recenzentów, wybranych spośród osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, jak również pracowników zagranicznych uczelni lub jednostek naukowych niespełniających tego wymogu, posiadających znaczne osiągnięcia naukowe w zakresie zagadnienia naukowego, którego dotyczy rozprawa (art.190 ust. 4 i 5 Ustawy). Kandydatem na recenzenta nie może być pracownik IBIB PAN ani pracownik instytucji zatrudniającej Kandydata (art.190 ust. 2 Ustawy).
8. W przypadku Kandydata niebędącego Doktorantem IBIB PAN, Komisja RKN przedstawia Radzie Naukowej propozycje tematu egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny naukowej, w której ma być nadany stopień doktora, oraz kandydatów na członków Komisji Egzaminacyjnej.
9. Rada Naukowa na wniosek Komisji RKN podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów uchwały w sprawach:
 - a) wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora,
 - b) wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej,
 - c) powołania co najmniej 3 recenzentów w postępowaniu doktorskim,
 - d) powołania Komisji Doktorskiej, w tym Przewodniczącego Komisji,
 - e) powołania Komisji Egzaminacyjnej, w tym Przewodniczącego Komisji.

§ 3 Recenzje

1. Dyrektor Instytutu zleca wykonanie recenzji osobom wskazanym w uchwale Rady Naukowej.
2. Recenzje w przewodzie doktorskim powinny zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę spełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 187 Ustawy. Recenzje mogą zawierać wnioski dotyczące:
 - a) uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej,
 - b) wyróżnienia rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem. Zasady wyróżnień rozpraw doktorskich określa uchwała Rady Naukowej IBIB PAN.
3. Recenzenci sporządzają recenzje w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia im rozprawy.
4. Po uzyskaniu wszystkich recenzji Dyrektor Instytutu przekazuje je Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej.
5. W przypadku wniosku recenzenta o uzupełnienie lub poprawę rozprawy, o którym mowa w ust. 2 lit. a, Komisja Doktorska przekazuje recenzje Kandydatowi. W terminie 3 miesięcy Kandydat przedkłada Komisji Doktorskiej uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską, którą Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie kieruje do tych samych recenzentów w celu przeprowadzenia oceny uzupełniającej.

§ 4 Egzamin doktorski

1. Termin egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny naukowej ustala Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej. Egzamin jest oceniany według następującej skali ocen: ocena niedostateczna (2), ocena dostateczna (3), ocena dość dobra (3,5), ocena dobra (4), ocena ponad dobra (4,5), ocena bardzo dobra (5).

2. W przypadku niedostatecznej oceny z egzaminu Komisja Doktorska, na wniosek Kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do egzaminu po raz pierwszy.
3. Na podstawie pozytywnej oceny egzaminu doktorskiego Komisja Doktorska stwierdza uzyskanie przez Kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

§ 5 Obrona rozprawy doktorskiej

1. Po uzyskaniu potwierdzenia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz po otrzymaniu przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej wszystkich recenzji rozprawy, w tym recenzji uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej, Komisja Doktorska w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do obrony.
2. Warunkiem koniecznym dopuszczenia do obrony jest otrzymanie pozytywnych recenzji od co najmniej dwóch recenzentów.
3. Uchwała w sprawie dopuszczenia do obrony zostaje niezwłocznie przekazana Przewodniczącemu Rady Naukowej.
4. W przypadku negatywnego wyniku głosowania nad uchwałą, o której mowa w ust. 1, Komisja Doktorska przedstawia uchwałę wraz z uzasadnieniem Radzie Naukowej, która wydaje postanowienie w sprawie niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony, Kandydatowi przysługuje złożenie zażalenia do RDN.
5. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora. (art. 193 ust.5 Ustawy).
6. Sekretariat Rady Naukowej, niezwłocznie po otrzymaniu uchwały Komisji Doktorskiej w sprawie dopuszczenia rozprawy do obrony, udostępnia na stronie internetowej IBIB PAN oraz umieszcza w systemie POL-on rozprawę doktorską wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami. Dokumenty te pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia zakończenia postępowania (art. 188 ust. 1 i ust. 3 Ustawy).
7. Przewodniczący Komisji Doktorskiej, w porozumieniu z Kandydatem, promotorami, recenzentami i członkami Komisji, ustala termin obrony rozprawy doktorskiej, nie wcześniejszy niż 30 dni po podjęciu uchwały w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do obrony. Termin obrony jest niezwłocznie ogłaszany na stronie internetowej IBIB PAN, w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) oraz w systemie POL-on. Ogłoszenie o obronie rozprawy doktorskiej jest rozsyłane do podmiotów posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie naukowej, której dotyczy rozprawa doktorska (art. 188 ust. 1 Ustawy).
8. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej z udziałem co najmniej dwóch recenzentów, Przewodniczącego oraz więcej niż połowy liczby członków Komisji Doktorskiej. Posiedzenie prowadzi Przewodniczący Komisji Doktorskiej.
9. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej obejmuje:
 - a) Przedstawienie przez Promotora sylwetki naukowej Kandydata;
 - b) Przedstawienie przez Kandydata głównych tez, celów, wyników uzyskanych w ramach rozprawy doktorskiej oraz dyskusji i wniosków;

- c) Przedstawianie przez Recenzentów recenzji; w przypadku nieobecności Recenzenta, recenzja jest odczytywana *in extenso*;
 - d) Ustosunkowanie się przez Kandydata do uwag krytycznych zawartych w recenzjach;
 - e) Otwartą dyskusję nad rozprawą.
10. Po zakończeniu obrony Komisja Doktorska odbywa niejawną część posiedzenia, na której w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów przyjmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej. W niejawnej części posiedzenia Komisji Doktorskiej mogą brać udział członkowie Rady Naukowej IBIB PAN bez prawa głosu.
 11. W przypadku pozytywnego wyniku głosowania nad przyjęciem obrony rozprawy doktorskiej Komisja Doktorska występuje do Rady Naukowej IBIB PAN z wnioskiem o nadanie stopnia doktora. W przypadku negatywnego wyniku głosowania, Komisja Doktorska przedstawia Radzie uzasadnienie nieprzyjęcia obrony rozprawy doktorskiej, rekomendując Radzie odmowę nadania stopnia doktora.
 12. Komisja Doktorska może wystąpić do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem. Komisja rozpatruje sprawę wyróżnienia jeżeli wnioski o wyróżnienie zostały złożone zgodnie z Zasadami wyróżnień rozpraw doktorskich przyjętymi uchwałą Rady Naukowej IBIB PAN.
 13. Wniosek o wyróżnienie jest dyskutowany przez Komisję Doktorską na niejawnej części posiedzenia, a jego przyjęcie odbywa się w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.

§ 6 Nadanie stopnia doktora

1. Na wniosek Komisji Doktorskiej Rada Naukowa IBIB PAN w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów podejmuje decyzję w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Prawo głosu w głosowaniu o przyznaniu stopnia doktora mają członkowie Rady Naukowej posiadający stopień doktora, doktora habilitowanego lub tytuł profesorski.
3. Na wniosek Komisji Doktorskiej Rada Naukowa może odpowiednią uchwałą wyróżnić rozprawę doktorską.
4. Negatywny wynik głosowania, o którym mowa w ust. 1 jest równoznaczny z podjęciem przez Radę decyzji administracyjnej o odmowie nadania stopnia doktora.
5. Przewodniczący Rady Naukowej informuje niezwłocznie Kandydata o podjętej decyzji w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora. Decyzja odmowna wymaga uzasadnienia.
6. W przypadku decyzji o odmowie nadania stopnia doktora Kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Rady Naukowej w tej sprawie (art. 193 ust.1-2 Ustawy).
7. W przypadku wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa doktorska nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora (art. 193 ust.5 Ustawy).
8. Sekretariat Rady Naukowej sporządza dyplom doktorski i jego odpisy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 21.09.2018r. w sprawie dyplomów doktorskich, habilitacyjnych i legitymacji doktoranta.
9. Przewodniczący Rady Naukowej zaprasza osobę, której nadano stopień doktora na posiedzenie Rady Naukowej, na którym wręcza dyplom doktorski. W przypadku niemożności przybycia przez tę osobę na posiedzenie Rady Naukowej, dyplom przesyła się listem poleconym na adres przez nią wskazany.

§ 7 Stwierdzenie nieważności decyzji o nadaniu stopnia

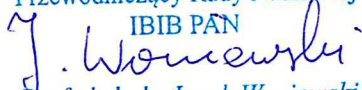
1. W przypadku uzyskania przez Radę Naukową IBIB PAN informacji o możliwości przypisania sobie przez osobę, która uzyskała stopień doktora nadany przez Radę Naukową IBIB PAN, autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Rada wszczyna postępowanie wyjaśniające w tej sprawie.
2. W ramach postępowania wyjaśniającego Rada Naukowa powołuje 3-osobowy zespół, w skład którego wchodzi członkowie Rady z tytułem profesora.
3. Zespół informuje osobę, która uzyskała stopień doktora o wszczęciu postępowania w sprawie i zwraca się o przedstawienie wyjaśnień na piśmie.
4. Zespół po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przedstawia sprawozdanie Radzie Naukowej. W przypadku stwierdzenia, że osoba ubiegając się o stopień doktora przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Rada Naukowa IBIB PAN na podstawie art. 195 Ustawy stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.
5. Przewodniczący Rady Naukowej niezwłocznie informuje osobę, która uzyskała stopień doktora oraz RDN o stwierdzeniu nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora.

§ 8 Koszty postępowania o nadanie stopnia

1. Dyrektor IBIB PAN ustala wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania doktorskiego Kandydata niebędącego pracownikiem naukowym w IBIB PAN i niebędącego Doktorantem IBIB PAN. Dyrektor informuje Kandydata o wysokości tej opłaty bezzwłocznie po otrzymaniu wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Wysokość opłaty za postępowanie stanowi sumę następujących kosztów (art. 182 ust. 3 Ustawy):
 - a) koszty wynagrodzeń promotora/promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - b) koszty wynagrodzeń recenzentów,
 - c) koszty wynagrodzeń członków Komisji Doktorskiej i Egzaminacyjnej,
 - d) koszty delegacji służbowych członków Komisji Doktorskiej i Egzaminacyjnej oraz
 - e) innych udokumentowanych kosztów postępowania.
3. Dyrektor IBIB PAN może w uzasadnionych przypadkach podjąć decyzję o sfinansowaniu w całości lub części kosztów postępowania doktorskiego przez Instytut (art. 182 ust. 5 Ustawy).

§ 9 Postanowienia końcowe

1. Niniejszy Regulamin z dnia 10 września 2019 r., wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 roku.
2. Przewody doktorskie wszczęte przed dniem 30 kwietnia 2019 r. są prowadzone na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów.

Przewodniczący Rady Naukowej
IBIB PAN

Prof. dr hab. Jacek Waniewski